BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-738-4/26
Mostar, 12.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova: Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetniku iz Banja Luke broj: 5126-4/2026 od 22.04.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Grad Tuzla u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka kamiona cisterne za vodu min.8M3, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 12.06.2025. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Nabavka kamiona cisterne za vodu min.8M3, ugovornog tijela: Grad Tuzla zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1004-1-1-50-3-121/26 od 13.04.2026. godine
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Tatajani Ćurlik odvjetniku iz Banja Luka u iznosu od 987,18 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po imenovanom punomoćniku u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime administrativne takse u iznosu 50,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela

O b r a z l o ž e n j e

Grad Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka kamiona cisterne za vodu min.8M3, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu

javnih nabava broj: 1004-1-1-50-3-121/26 od 13.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 06.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: u skladu sa članom 101. stav (I) pod a) Zakona o javnim nabavkama (ZJM), u zakonskom roku, izjavljujem ovu žalbu na tendersku dokumentaciju „Nabavka kamiona - cisterne za vodu min 8 m3 zapremine. rabljeni za Mješovitu specijalizovanu jedinicu civilne zaštite za bitne intervencije" br. I l/l 1-C -000188-2026 (u daljem tekstu TD), ugovornog organa Grad Tuzla -služba civilne zaštite Ulica ZAVNO BiH-a 11. 75000 Tuzla (u daljem tekstu UO). Osporavana TD je na portalu javnih nabavki objavljena dana 13.04.2(326. godine, pa je žalba blagovremena.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a. Žalbeni navodi su sljedeći:

UO potencijalne ponuđače dovodi u zabunu pogrešno imenujući nabavku kao ..Nabavka kamiona - cisterne za vodu min 8 m3 zapremine". dok u Tehničkoj specifikaciji, tačka 2,4 TD, se vidi i naglašava da je predmet nabavke vatrogasno vozilo. Predmet nabavke mora biti jasno i nedvosmisleno deflnisan u svim dokumentima koji sačinjavaju TD. kako se potencijalni ponuđači ne bi dovodili u dileme i zabunu.

2. UO krši ZJN-a jer nezakonito i neprimjereno predmetu nabavke, određuje kriterij za dodjelu ugovora, tačka 4i8 TD, odnosno krši član 64. stav 2. ZJN-a:

„ UO je dužan da kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude razradi u TD na način da definiše i detaljno razradi potkriterijume za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke."

Naime, UO ne vodi računa o pravednoj i aktivnoj konkurenciji jer kriterij za ocjenu ponuda ne opredjeljuje shodno predmetu nabavke - rabljeno vatrogasno vozilo. Kada su u pitanju rabljena vozila, upotreba samo kriterija .. najniža cijena ' za ocjenu ponuđača nije prihvatljivo, naročito imajući u vidu ograničenja po pitanju starosti vozila i predene kilometraže, koji direktno utiču na vrijednost vozila.

Neispravno je da se godina proizvodnje i pređena kilometraža defnišu kao tehničke karakteristike, jer one to nisu. UO je godinu proizvodnje, umjesto daje uključi u kriterij za ocjenu ponuda, svrstao u tehničke karakteristike, te je odredio da godina proizvodnje bude „min 2012.'". Obzirom da je moguće ponuditi vozila koja su dosta mlađa, npr. proizvedena 2015. di 2018. godine, ili čak mlađe, diskriminatorno i favorizujuće je da se ne uzme u obzir i bodovanje godine proizvodnje, odnosno da se isto tretiraju vozila proizvedena 2012. i npr. 2018, godine ili mlađa, jer je poznato da vozila sa godinama starosti i upotrebom gube na vrijednosti. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starenjem/korištenjem vozila (amortizacija), morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj načinim zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurencije i ravnopravnosti ponuđača obavezan članom 3. ZJN-a, imajući u vidu da ponuđači ne moraju ponudili isto godište vozila.

Isto je i sa kilometražom, koju je UO opredijelio na ..Broj pređeni kilometra max 550.000". I ovaj uslov treba biti kriterij za bodovanje, odnosno ocjenu ponuda, jer broj pređeni kilometra govori o potrošnosti pogonskih sklopova i vozila u cjelini, lako da ne može biti ista vrijednost vozila koje je isto godište, a jedno je prešlo 500.000 km, dok je drugo prešlo npr. 300,000 hrt, Moguće je daje mlađe vozilo prešlo nešto više kilometara nego lije ograničeno (550 000 km), čime se isključuje iz postupka, što je čista diskriminacija. Takođe je moguće da ponuđač posjeduje i ponudi vozilo godišta 2018. sa 600,000 pređeni kilometara, što hi po kriteriju ugovornog organa, dovelo do eliminacije takvog ponuđača, što je potpuno neprimjereno i diskriminatorno, Neprimjereno je isto tretirati, odnosno istim brojem bodova vrednovati ponuđača koji ponudi vozilo proizvedeno npr. 201?. g sa 300.000 km, i ponuđača koji ponudi vozilo proizvedeno 2012. sa pređeni 500.000 km!!!
Očigledno kršenje osnovnih principa javnih nabavki
Dakle, ručno je, a da hi se ostvarili osnovni principi javnih nabavki, pravedna i aktivna konkurencija, nediskriminacija i jednak tretman ponuđača, kao i da bi se javna sredstava trošila na najracionalniji način, da se boduju podkriteriji „starost vozila" i „pređena kilometraža", i to bez ograničenja istih.
Kao dokaz da kriteriji za ocjenu ponuda nisu razrađeni zakonito, odnosno da za korištena vozila treba uključiti i kriterije starosti i istrošenosti kroz bodovanje godine proizvodnje i pređe ne kilometraža, dostavlja žalilac UO-u Rješenje KRŽ po tom pitanju:
Dokaz: Rješenje KRŽ br. M2-03-QT-1-li 06-7/24 od 10.05.2024. godinu.
Zahtijeva žalilac zakonito definsanje kriterija za ocjenu ponuda (član 64, stav 2. ZJN-aj, odnosno u skladu sa predmetom nabavke. Kako je predmet nabavke rabljeno vozila. UO mora uključiti u ocjenu ponuda i kriterije „godina proizvodnje" i „pređena kilometraža" i iste primjereno bodovati, odnosno da kriteriji za ocjenu ponuda budu u skladu sa prirodom ; svrhom predmeta nabavke, Predlaže žalilac da UO zahtjeva mišljenje vještaka mašinske struke o parametrima koji utiču na vrijednost rabljenog vozila, ukoliko ima sumnje u navode žalioca!
3. Točkom 2.4 Tehničke specifikacije, na kraju tabele, UO je postavio sladeći uslov: „Registrovan u BiH i spreman za upotrebu".
UO nema zakonski osnov da postavi ovakav ushv za učešće u postupku nabavke, jer njim favorizuje ponuđača koji posjeduje registrovano vozilo samo u BiH, odnosno oslovljava potencijalne ponuđače, ikoji imaju ne registrovano vozilo u BiH - da vozilo registruje iako nema garanciju da će vozilo biti kupljeno, ili u inostranstvu - da ga dovezu u BiH i registruju), na dodatne troškove i dovodi ih u neravnopravan položaj. Dakle, UO krši član 3. ZJN-a jer favorizuje. ponuđače koji imaju vozila sa BH tablicama. Ako je UO-u cilj da dobije registrovano vozilo, onda .se to rješava jednostavnim zahtjevom da vozilo prilikom isporuke treba biti regtstrovano u BiH (registracija uključena u cijenu vozila), čime se omogućava jednak tretman svih potencijalnih ponuđača, jer će samo onaj koji dobije ugovor morati registrovali vozilo. Zahtjeva žalilac

definisanje registracije vozila na način da se njim ne krši pravedna i aktivna konkurencija i ne diskriminišu ponuđači, odnosno u skladu sa članom 3. ZJN-a!

4. UO nije predvidio nikakav dokument kojim će potencijalni ponuđači dokazali da roba koju nude ispunjava tehničke karakteristike opisane u Tehničkoj specifikaciji i Aneksu 2. - Obrazac za cijenu ponude. UO ne zahtjeva nikakve uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, član 49. ZJN-a. pa ni je jasno na osnovu čega će zaključiti da potencijalni ponuđači zadovoljavaju zahtijevane tehničke karakteristike. Ovo znači da TD nije pravilno i potpuno definisana, shodno članu 53. ZJN-a.

Zahtjeva žalilac da UO precizno definiše kojim aktima se dokazuje ispunjenost tehničke specifikacije.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i zakonito propiše TD. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja n iznosu od 987,18 KM. prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (vrijednost boda iznosi 3,00 KM), („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05,34/16, 66/17. 64/23 i 111/24), te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Banka a.d. Banja Tuka.

Ako UO ne usvoji ovu žalbu, da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu. KRŽ Filijala Mostar.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Grad Tuzla - Služba civilne zaštite, kao ugovorni organ, je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 11/1 l-C-000188-2026 od 1.4.2026. godine pokrenuo postupak nabavke roba - Nabavka kamiona - cisterna za vodu min.8m3 zapremine. rabljeni za Mješovitu specijalizovanu jedinicu civilne zaštite za hitne intervencije.

Ugovorni organ je Tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/2014, 59/2022 i 50/2024) (u daljem tekstu: ZJN BiH) i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i istu učinio dostupnom na Portalu javnih nabavki dana 13.4.2026. godine svim zainteresovanim privrednim subjektima poštivajući princip jednakog tretmana.

Privredno društvo „Mipeks auto RS'" d.o.o. Banja Luka je putem punomoćnika, advokata Tatjane Ćurlik iz Banja Luke, izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu: TD) za navedenu javnu nabavku roba, zbog pogrešne primjene pravnog akta ZJN-a iz žalbenih navoda navedenih u Žalbi.

Razmatrajući žalbene navode ugovorni organ smatra da je žalba u potpunosti neosnovana, a iz sljedećih razloga:

Što se tiče žalbenih navoda iz tačke 1. Žalbe, isti su neosnovani jer je. bez obzira na imenovanje predmeta nabavke u naslovu TD. u tački 2. TD je jasno i nedvosmisleno opisan naveden predmet nabavke sa detaljnom tehničkom specifikacijom, kako je navedeno i u Aneksu 2. - Obrazac za cijenu ponude koju potpisuje ponuđač.

Navodi iz tačke 2. Žalbe su neosnovani iz razloga što je u tački 4.8. TD jasno definisano daje kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena a ne ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem slučaju bi se trebali definisati podkriteriji. U slučaju kada je kriterij za dodjelu ugovora najniža ukupna cijena u skladu sa odredbama TD i u skladu sa obrascem za cijenu ponude, nedvosmisleno je jednak tretman svih ponuđača, a u tom slučaju je određivanje minimalne godine proizvodnje i maksimalnog broja pređeni kilometara tehnička karakteristika predmeta nabavke. Ugovorni organ je u skladu Z.IN BiH odredio kriterij za dodjelu ugovora kojim je ostvarena pravedna aktivna konkurencija i nediskriminacija i jednak tretman ponuđača kako bi se javna sredstva trošila na najracionalniji način. Tenderskom dokumentacijom je predviđeno provođenje E- aukcije ukoliko ponuđači ponude istu cijenu, bez obzira na broj pređeni kilometara i starost vozila u okviru tehničke specifikacije.

Navodi iz tačke 3. Žalbe su neosnovani u pogledu uslova iz tehničke specifikacije u TD „Registrovan na BH table i spreman za upotrebu'" jer je rok isporuke vozila koje je predmet nabavke 30 dana od dana koji teče od obostranog potpisivanja ugovora. Navedenim uslovom se ne favorizuju ponuđači koji imaju registrovano vozilo u BiH. jer ponuđači koji nemaju takvo vozilo registrovano u BiH ili ga trebaju uvesti u BiH. nakon potpisivanja ugovora, što je garancija da će isto biti kupljeno, imaju mogućnost da u propisanom roku za isporuku to učine i potpisivanjem ugovora preuzima takvu obavezu. Navedeno jasno proizilazi iz navoda tačke 4.6. TD Način određivanja cijene ponude u kojima pored ostalog stoji da u cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, a naročito: sve carinske obaveze, špediterske usluge i ostale troškove vezano za uvoz i stavljanje u promet cijenu prijevoza: osiguranje: cijenu popratnih (dodatnih) usluga; drugi troškovi neophodni za isporuku roba. izvršenje usluga ili izvođenje radova; odnosno ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude.

Što se tiče navoda iz tačke 4. Žalbe. Ugovorni organ nije predvidio dokument kojim potencijalni ponuđači dokazuju da roba koju nude ispunjava tehničke karakteristike iz Tehničke specifikacije (tačka 2.4. TD) i Aneksa 2. - obrazac za cijenu ponude jer ponuđač samim potpisivanjem preuzima odgovornost za ispravnost i ozbiljnost ponude i dostavlja Garanciju za dobro izvršenje ugovora u tom smislu. Potpisivanjem Nacrta Ugovora iz Aneksa 7. TD. ponuđač potvrđuje suglasnost sa elementima ugovora, te pored obaveze da isporuči robu prema tehničkom opisu iz ponude i tačke 2.4 Tenderske dokumentacije i drugih obaveza koje proističu iz ostalih odredbi ugovora i važećih propisa, da se u slučaju skrivenih nedostataka, a koje se ne mogu uočiti vizualnim pregledom obavezuje da će isporučenu robu preuzeti nazad o svom trošku, a Kupcu isporučiti ispravnu robu

identičnog kvaliteta i karakteristika o svom trošku. Ponuđač- prodavač kojem ugovorni organ - kupac dodjeli Ugovor, potpisivanjem preuzima ugovorne obaveze te se u slučaju eventualnog spora proisteklog iz Ugovora, ukoliko ugovorne strane ne riješe dogovorom, rješavaju putem nadležnog suda. Obzirom na naprijed izloženo, neosnovani su navodi iz tačke 4. Žalbe.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno ugovorni organ smatra da je Tenderska dokumentacija u cjelosti sačinjena u skladu sa ZJN BiH i relevantnim podzakonskim aktima, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH u cijelosti odbije Žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-738-2/26 od 06.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na naprijed navedeno izjašnjenje ugovornog tijela.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zakonitost tenderske dokumentacije navodeći da je ugovorno tijelo pogrešno i neujednačeno definiralo predmet nabave. Ističe da je predmet nabave u nazivu postupka određen kao „Nabavka kamiona – cisterne za vodu min 8 m3 zapremine“, dok je u tehničkoj specifikaciji, točka 2.4 tenderske dokumentacije, navedeno da se radi o vatrogasnom vozilu. Žalitelj smatra da ovakvo neusklađeno određivanje predmeta nabave dovodi potencijalne ponuđače u zabunu i stvara nejasnoće u pogledu stvarnog predmeta nabave.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi, da što se tiče žalbenih navoda iz točke 1. žalbe, isti su neutemeljeni jer je bez obzira na imenovanje predmeta nabave u naslovu TD. u točki 2. TD je jasno i nedvosmisleno opisan naveden predmet nabave sa detaljnom tehničkom specifikacijom, kako je navedeno i u Aneksu 2. - Obrazac za cijenu ponude koju potpisuje ponuđač.

U točki 2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2 PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1 Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je Nabavka kamiona - cisterna za vodu min.8m3 zapremine. rabljeni za Mješovitu specijalizovanu jedinicu civilne zaštite za hitne intervencije, na osnovu potreba ugovornog organa prema tehničkim specifikacijama iz. priloga ove tenderske dokumentacije u skladu sa raspoloživim sredstvima za finansiranje ove nabavke u Budžetu ugovornog organa.
Oznaka i naziv iz JRJN: 34144212-7 - Vozila za prevoz vode.

U točki 2.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.4 Tehničke specifikacije

Opis predmeta nabavke:
Kategorija vozila:
***vatrogasno** vozilo cisterna za prevoz vode*

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:

1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 3. stavak 1. ZJN je propisano

(1) Ugovorno tijelo je dužno da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Iz konteksta žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela, kao i cjelokupne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetni žalbeni navod je **utemeljen**. Naime, uvidom u točku 2.1. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je predmet nabavke definiran kao „Nabavka kamiona – cisterne za vodu min. 8m3 zapremine" uz JRJN oznaku 34144212-7 – Vozila za prevoz vode, dok je u točki 2.4. tenderske dokumentacije, u okviru tehničkih specifikacija, navedeno da se radi o „vatrogasnom vozilu cisterna za prevoz vode". Ovo tijelo nalazi da navedene odredbe tenderske dokumentacije nisu međusobno usklađene, budući da pojam kamiona – cisterne za prevoz vode i pojam vatrogasnog vozila ne predstavljaju nužno isti tip vozila, niti istu kategoriju opreme. Naime, vatrogasno vozilo podrazumijeva specifičnu namjenu, opremu i tehničke karakteristike koje mogu značajno odstupati od standardnog vozila za prijevoz vode. Slijedom toga, različito određivanje predmeta nabave u samom nazivu postupka i tehničkoj specifikaciji objektivno može dovesti potencijalne ponuđače u zabludu i stvoriti nejasnoće u pogledu stvarnog predmeta nabave i zahtjeva ugovornog tijela. Pri tome, ovo tijelo posebno ukazuje da je ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 53. stavak 1. ZJN, bilo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju na način da ista sadrži potpune, jasne i međusobno usklađene informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Također, odredbom članka 3. stavak 1. ZJN propisano je da je ugovorno tijelo dužno postupati transparentno i osigurati jednak i nediskriminirajući tretman ponuđača. U konkretnom slučaju, ovo tijelo nalazi da neujednačeno određivanje predmeta nabave stvara pravnu nesigurnost kod potencijalnih ponuđača u pogledu toga nabavlja li ugovorno tijelo obično vozilo – cisternu za prijevoz vode ili specijalizirano vatrogasno vozilo, što može utjecati na pripremu ponude i obim ponuđene opreme i tehničkih karakteristika. Kod takvog stanja stvari, a imajući u vidu odredbe članka 102. stavak (3) ZJN ovo tijelo nalazi da je žalitelj učinio vjerovatnim postojanje povrede načela transparentnosti i jasnog definiranja predmeta nabave.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava zakonitost kriterija za dodjelu ugovora propisanog točkom 4.8 tenderske dokumentacije, navodeći da je ugovorno tijelo suprotno članku 64. stavak (2) ZJN kao jedini kriterij odredilo najnižu cijenu, iako je predmet nabave rabljeno vatrogasno vozilo. Ističe da godina proizvodnje i prijeđena kilometraža direktno utječu na vrijednost, stanje i upotrebljivost vozila, zbog čega iste ne mogu biti tretirane isključivo kao tehničke karakteristike, već moraju predstavljati potkriterije za ocjenu ponuda. Žalitelj smatra da je diskriminacijski i suprotno načelima jednakog tretmana i pravedne konkurencije jednako vrednovati vozila različite starosti i različite kilometraže, te navodi da bi ugovorno tijelo, radi zakonitog i ekonomično najpovoljnijeg izbora, moralo bodovati kriterije „godina proizvodnje" i „prijeđena kilometraža". U prilog navodima žalitelj se poziva na praksu KRŽ-a i dostavlja Rješenje broj: JN2-03-07-1-1106-7/24 od 10.05.2024. godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi izjašnjenju osporava utemeljenost drugog žalbenog navoda ističući da je točkom 4.8 tenderske dokumentacije jasno propisano da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, a ne ekonomski najpovoljnija ponuda, zbog čega nije postojala obaveza određivanja i razrade potkriterija. Navodi da su minimalna godina proizvodnje i maksimalan broj prijeđenih kilometara određeni kao tehničke karakteristike predmeta nabavke, a ne kriteriji za ocjenu ponuda. Ugovorno tijelo smatra da su na taj način osigurani jednak tretman ponuđača, aktivna konkurencija i racionalno trošenje javnih sredstava, te ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđeno provođenje e-aukcije u slučaju istih ponuđenih cijena.

U točki 2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2 PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1 Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je Nabavka kamiona - cisterna za vodu min.8m3 zapremine. rabljeni za Mješovitu specijalizovanu jedinicu civilne zaštite za hitne intervencije, na osnovu potreba ugovornog organa prema tehničkim specifikacijama iz. priloga ove tenderske dokumentacije u skladu sa raspoloživim sredstvima za finansiranje ove nabavke u Budžetu ugovornog organa.
Oznaka i naziv iz JRJN: 34144212-7 - Vozila za prevoz vode.

U točki 4.8.. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4.8 Kriterij za dodjelu ugovora

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu. Odbit će se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke.

Kriterij za dodjelu ugovora je:
a) Najniža cijena - Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu u skladu sa odredbama ove tenderske dokumentacije i u skladu sa obrascem za cijenu ponude.

U točki 2.4.. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
Godina proizvodnje: min. 2012.godina.
broj predenih km: - max 550.000.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 64. stavak 2. ZJN-a je propisano
(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterijima:
a) ekonomski najpovoljnija ponuda; ili
b) najniža cijena.
(2) Ugovorno tijelo je dužno da kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude razradi u tenderskoj dokumentaciji, na način da definira i detaljno razradi potkriterijume za ocjenu u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriterijumi mogu biti: kvaliteta predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterijuma.
(3) Uvjeti za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriterijumi za ocjenu ponuda.

U članku 3. stavak 1. ZJN je propisano
(1) Ugovorno tijelo je dužno da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Analizirajući i ocjenjujući žalbeni navod iz točke 2. žalbe, ovo tijelo cijeni isti **neutemeljenim.** Naime uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u točki 4.8. jasno i nedvosmisleno propisano da je kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena", u smislu članka 64. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama. Iz navedenog proizlazi da ugovorno tijelo nije bilo u obvezi razrađivati potkriterije za ocjenu ponuda, budući da je obveza definiranja i metodološke razrade potkriterija propisana isključivo za slučaj primjene kriterija „ekonomski najpovoljnija ponuda", sukladno članku 64. stavak (2) ZJN-a. Daljnjim uvidom u točku 2.4. tenderske dokumentacije

utvrđeno je da su zahtjevi koji se odnose na minimalnu godinu proizvodnje i maksimalan broj prijeđenih kilometara propisani kao tehničke karakteristike predmeta nabave, odnosno minimalni uvjeti koje ponuđeno vozilo mora ispunjavati da bi ponuda bila prihvatljiva. Takvi zahtjevi jednako se primjenjuju na sve potencijalne ponuđače te ne predstavljaju kriterije za vrednovanje ponuda. Žalitelj tokom postupka pravne zaštite nije dokazao niti učinio vjerojatnim da su osporene odredbe tenderske dokumentacije diskriminacijske ili da onemogućavaju pravednu i aktivnu konkurenciju u smislu članka 3. stavak (1) ZJN-a. Naprotiv, određivanjem minimalnih tehničkih zahtjeva ugovorno tijelo je postupilo u okviru svojih ovlasti, vodeći računa o svrsi nabave i racionalnom trošenju javnih sredstava. Navodi žalitelja da su godina proizvodnje i broj prijeđenih kilometara morali biti bodovani kao potkriteriji ne mogu se prihvatiti utemeljenim, budući da Zakon ostavlja ugovornom tijelu pravo izbora između kriterija najniže cijene i kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Sama činjenica da je predmet nabave rabljeno vozilo ne stvara obvezu primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe i osporava zakonitost uvjeta iz točke 2.4 Tehničke specifikacije kojim je propisano da vozilo mora biti „registrirano u BiH i spremno za upotrebu". Navodi da ugovorno tijelo za takav zahtjev nema zakonski osnov, jer isti favorizira ponuđače koji već posjeduju registrirano vozilo u BiH, dok ostale ponuđače dovodi u neravnopravan položaj i izlaže dodatnim troškovima registracije prije dodjele ugovora. Smatra da je time povrijeđen princip jednakog tretmana, nediskriminacije i pravedne konkurencije iz članka 3. ZJN-a. Žalitelj ističe da bi zakonit i ne diskriminacijski zahtjev bio da vozilo prilikom isporuke bude registrirano u BiH, s uključenim troškovima registracije u ponuđenu cijenu, te predlaže izmjenu sporne odredbe na način koji omogućava jednak tretman svih ponuđač

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i osporava utemeljenost trećeg žalbenog navoda ističući da uvjet iz tehničke specifikacije kojim je propisano da vozilo bude „registrirano na BH tablice i spremno za upotrebu" nije diskriminacijski niti favorizira ponuđače koji već posjeduju registrirano vozilo u BiH. Navodi da je rok za isporuku vozila 30 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora, te da ponuđači koji nemaju registrirano vozilo u BiH imaju mogućnost da nakon zaključenja ugovora izvrše uvoz, registraciju i stavljanje vozila u promet u okviru ugovorenog roka isporuke. Ugovorno tijelo dalje ističe da je točkom 4.6 tenderske dokumentacije jasno propisano da ponuđena cijena mora obuhvatiti sve troškove, uključujući carinske obaveze, špediterske usluge, troškove uvoza, registracije, transporta i druge troškove neophodne za isporuku vozila, zbog čega ugovorno tijelo neće snositi nikakve dodatne troškove osim ugovorene cijene.

U točki 2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2 PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1 Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je Nabavka kamiona - cisterna za vodu min.8m3 zapremine. rabljeni za Mješovitu specijalizovanu jedinicu civilne zaštite za hitne intervencije, na osnovu potreba ugovornog organa prema tehničkim specifikacijama iz. priloga ove tenderske dokumentacije u skladu sa raspoloživim sredstvima za finansiranje ove nabavke u Budžetu ugovornog organa.
Oznaka i naziv iz JRJN: 34144212-7 - Vozila za prevoz vode.

U točki 2.4.. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
Ostali zahtjevi:
Ponuđena cijena mora obuhvatiti sve troškove do registracije vozila kao i daje vozilo registrovano na BH tablice.

U točki 4.6. Način određivanja cijene ponude Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a). U cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi, a naročito:
sve carinske obaveze, špediterske usluge i ostale troškove vezano za uvoz i stavljanje u promet cijenu prijevoza;
osiguranje;
cijenu popratnih (dodatnih) usluga;
drugi troškovi neophodni za isporuku roba, izvršenje usluga ili izvođenje radova;
odnosno ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u obrascu za cijenu ponude.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 3. stavak 1. ZJN je propisano
(1) Ugovorno tijelo je dužno da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.
Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke,

postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."
Analizirajući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je pristupilo ocjeni istog na temelju utvrđenog činjeničnog stanja. Naime uvidom u točku 2.4. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo zahtjev da ponuđena cijena mora obuhvatiti sve troškove do registracije vozila, kao i da vozilo bude „registrovano na BH tablice". Istom točkom propisan je rok isporuke - 30 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora. Daljnjim uvidom u točku 4.6. tenderske dokumentacije utvrđeno je da ponuđena cijena mora sadržavati sve troškove neophodne za realizaciju ugovora, uključujući carinske obaveze, špediterske usluge, troškove uvoza, transporta, osiguranja i druge troškove potrebne za stavljanje vozila u promet, pri čemu ugovorno tijelo ne smije imati nikakve dodatne troškove osim ugovorene cijene. Po ocjeni ugovornog tijela, opravdan je interes ugovornog tijela da predmet nabave bude odmah funkcionalan i spreman za upotrebu, te da svi troškovi vezani za uvoz i stavljanje vozila u promet budu uključeni u ponuđenu cijenu. Međutim, zahtjev formuliran na način da vozilo mora biti „registrirano na BH tablice" nije dovoljno precizan niti je u potpunosti usklađen s načelom osiguranja pravedne i aktivne konkurencije iz članka 3. stavak (1) ZJN-a. Naime, registracija vozila predstavlja upravni postupak koji je vezan za vlasnika vozila, te se nakon prijenosa vlasništva registracija svakako mora izvršiti na novog vlasnika, odnosno ugovorno tijelo. Zbog toga zahtjev da vozilo već bude registrirano na BH tablice može dovesti potencijalne ponuđače u nedoumicu je li potrebno da vozilo bude registrirano prije dostavljanja ponude, što može imati negativan učinak na ponuđače koji vozilo nabavljaju iz inozemstva ili ga namjeravaju registrirati tek nakon dodjele ugovora. S tim u vezi, ovo tijelo nalazi da bi svrha nabave bila ostvarena i manje restriktivnim zahtjevom, odnosno formulacijom da vozilo mora biti isporučeno ocarinjeno, homologirano, s plaćenim svim dažbinama i troškovima potrebnim za stavljanje vozila u promet u BiH, te spremno za registraciju i upotrebu, bez dodatnih troškova i usluga za ugovorno tijelo. Slijedom navedenog, žalbeni navod iz točke 3. žalbe ocjenjuje **utemeljenim** u dijelu koji se odnosi na formulaciju zahtjeva „registrovano na BH tablice"

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu osporava zakonitost tenderske dokumentacije navodeći da ugovorno tijelo nije predvidjelo ni jedan dokument ili dokaz kojim bi ponuđači dokazivali da ponuđena roba ispunjava tehničke karakteristike propisane tehničkom specifikacijom i Aneksom 2 – Obrascem za cijenu ponude. Ističe da ugovorno tijelo nije propisalo uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 49. ZJN-a, niti način dokazivanja ispunjenosti tehničkih

zahtjeva, zbog čega nije jasno na temelju kojih dokaza će vršiti ocjenu usklađenosti ponuda sa traženim specifikacijama. Žalitelj smatra da tenderska dokumentacija zbog toga nije pripremljena u skladu sa člankom 53. ZJN-a, te zahtijeva da ugovorno tijelo precizno definira dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost tehničke specifikacije

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i osporava utemeljenost četvrtog žalbenog navoda ističući da nije bilo potrebe posebno propisivati dokumente za dokazivanje ispunjenosti tehničkih karakteristika, budući da ponuđač podnošenjem i potpisivanjem ponude preuzima punu odgovornost za točnost i ozbiljnost iste, kao i obavezu izvršenja ugovora u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Navodi da ponuđač potpisivanjem Nacrta ugovora iz Aneksa 7 potvrđuje suglasnost sa svim ugovornim odredbama, uključujući obavezu isporuke robe u skladu sa tehničkom specifikacijom iz točke 2.4 TD. Ugovorno tijelo dalje ističe da je predviđena garancija za dobro izvršenje ugovora, kao i obaveza ponuđača da u slučaju skrivenih nedostataka o svom trošku preuzme i zamijeni neispravnu robu robom odgovarajuće kvalitete i karakteristika. Smatra da su time interesi ugovornog tijela dovoljno zaštićeni, te da su navodi žalitelja iz točke 4. žalbe neutemeljeni.

U točki 2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2 PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1 Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je Nabavka kamiona - cisterna za vodu min.8m3 zapremine. rabljeni za Mješovitu specijalizovanu jedinicu civilne zaštite za hitne intervencije, na osnovu potreba ugovornog organa prema tehničkim specifikacijama iz. priloga ove tenderske dokumentacije u skladu sa raspoloživim sredstvima za finansiranje ove nabavke u Budžetu ugovornog organa.
Oznaka i naziv iz JRJN: 34144212-7 - Vozila za prevoz vode.

U točki 2.4. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

2.4 Tehničke specifikacije Opis predmeta nabavke:
- Obrazac za cijenu ponude tenderske
Kategorija vozila:
vatrogasno vozilo cisterna za prevoz vode.
Godina proizvodnje: min. 2012.godina.
stanje vozila: korišteno.
tip motora: DIZEL, EURO 5.
snaga motora: min. 320 KS,
zapremina motora: min.l0500ccmk
broj predenih km: - max 550.000.

pogon: 4x2,
nove gurne
broj osovina: dvije.
rezervoar za gorivo: min. 200 1.
mjenjač: automatic ili manuelni
klima u kabini
ukupna nosivost: max. 18 000 kg.
broj sjedišta: Hl.
spoljašni retrovizori.
bočna zaštita od podlijetanja.
boja kabine: crvena. RAL 3000.
svjetlosno zvučni blok (krovna rotacija 1 i 4 blinkera)
zadnja kamera po mogućnosti ali nije obavezna

NADOGRADNJA: -Boja: crvena. RAL 3000 Otvori za opremu:
-Otvori sa roletnama za zatvaranje, po jedan otvor sa bočnih strana i jedan zadnji.
Nosači za opremu u boksovima:
-Zadnji lijevi boks:
-dole 2 police za tehničku opremu.
-gore u zadnjem lijevom boksu: 5 nosača za cijevi fi 75 mm -Desni boks: Gore:
-prva polica 5 nosača za crijeva fi 75, gore druga polica - 6 nosača za crijevu fi 52
Dole:
- polica za tehničku opremu
Preklopne ljestve na zadnjoj desnoj strani vozila.
Nabavka kamiona - cisterna za vodu min.8m3 zapremine, rabljeni za Mješovitu specijalizovanu jedinicu civilne zaštite za hitne intervencije Evidencijski broj: 1 l/l 1-C-000188-2026
REZERVOAR ZA VODU
Rezervoar za vodu zapremine min. 8000 litara - max 9000 litara sa valobranima.
Revizioni otvor za pregled i čišćenje rezervoara dimenzija fi 500 (50CM)
ZADNJI BOKS ZA OPREMU:
Gore vitlo s ručkom za namotavanje s crijevom za brzu navalu (novo). Promjer visokotlačnog crijeva 25 mm, troslojno. crne boje. Pritisak 10 bara. Dužina 30 metara, vitlo na ručno namotavanje
Pumpa za vodu 16/8 smještena u zadnjem boksu za opremu.
Cijev za sipanje vode fi 75
Dva izlaza fi 75 mm Ventili za otvaranje. Manometri
Registrovan na BH table i spreman za upotrebu

Ostali zahtjevi:
Isporuka robe: Kreka vatrogasni dom. 75000 Tuzla
Ponuđena cijena mora obuhvatiti sve troškove do registracije vozila kao i daje vozilo registrovano na BH tablice. Rok isporuke vozila:
Rok isporuke vozila koje je predmet nabavke je 30 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora.
Rok plaćanja: 30 dana od kompletne isporuke.

U točki 3.4.. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost
3.4.1 Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Ne zahtijeva se.
3.4.2 Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači: Ne zahtijeva se.

Naime, članak 44. ZJN kojim je propisan način provjere kvalifikacija ponuditelja, inzistira na minimumu kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo određuje za ponuditelje.

Članak 44 (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuditelja)

(1) *Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban izvršiti ugovor, u skladu s uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.*

(2) "*Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.*

(3) "Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni".

(4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo je li kandidat/ponuditelj zadovoljava kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

(5) Ugovornom tijelu nije dozvoljeno odbiti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu isključivo na temelju toga što su podneseni ili od pravne ili od fizičke osobe iz članka 2. stavak (1) točka c) ovog zakona ili grupe kandidata/ponuditelja.

(6) Samo onim kandidatima/ponuditeljima čije kvalifikacije zadovoljavaju uvjete utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dozvoljeno je da nastave postupak javne nabave.

(7) Provjera kvalifikacije kandidata/ponuditelja elektronskim putem uređuje se podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH najkasnije u roku od jedne godine od početka primjene ovog zakona, a nakon stjecanja uvjeta u jednom ili više nadležnih tijela u kojima se vode baze podataka koje se odnose na gospodarske subjekte.

Obvezni minimum dokaza koji se uvijek moraju propisati za postupke javnih nabava propisanih u poglavlju I Zakona o javnim nabavama, odjeljak B, jesu dokazi o ispunjavanju uvjeta osobne sposobnosti ponuditelja (članak 45. ZJN), izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog Zakona.

Za razliku od obveznih dokaza o osobnoj sposobnosti ponuditelja iz članka 45. Zakona, svi ostali kvalifikacijski uvjeti (profesionalna sposobnost ponuditelja, ekonomska i financijska, tehnička i/ili profesionalna sposobnost) propisuju se ovisno od procjene jesu li navedeni uvjeti zaista neophodni, svrsishodni i usklađeni u odnosu na predmet nabave, vodeći pri tome računa da se ne povrijeđuju temeljna načela postupka, kako se ne bi ograničio pristup širem krugu potencijalnih zainteresiranih ponuditelja.

Konkretno, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, prema odredbama članka 48., 49., 50. i 51. ZJN ugovorno tijelo ima mogućnost u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja: „*Ugovorno tijelo **može**, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost*“., iz čega slijedi da je propisivanje ovih uvjeta, pravo, a ne zakonska obveza, budući da zakon ostavlja slobodu, odnosno diskrecijsko pravo ugovornom tijelu da, zatraži ili ne zatraži dokumentaciju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Kako se u konkretnom slučaju ugovorno tijelo opredjelilo da ne zatraži uvjet iz članka 49. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo cijeni da se navedeno ne može ocijeniti kao nezakonito, pri čemu naglašavamo da svu odgovornost za realizaciju ugovora kao i odgovornost da dobije što boljeg ponuditelja snosi ugovorno tijelo.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Tatajani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Tatajani Ćurlik iz Banja Luka, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za

naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što iznosi 843,75 KM uvećano za 17% PDV-a, te se obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 987,19 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a izvršio je uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- MIPEX-AUTO RS d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnik iz Banja Luke
- Grad Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*